

научно-
образовательный
журнал

№ 20
июль - декабрь 2009

Философское Образование

Вестник Межвузовского Центра
по русской философии и культуре
Минобнауки России

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИГЛАШЕНИЕ К ТВОРЧЕСКОМУ ДИАЛОГУ

Вольфганг Нойзер (ФРГ, Кайзерслаутерн, технический университет).

Индивидуум в общественной системе. Философские размышления.....3

С.А.Нижников (РУДН). Святоотеческая традиция в творчестве

Ф.М. Достоевского14

Н.В. Скоробогатько (МАИ). Старец Амвросий Оптинский

и К.Н. Леонтьев30

Л.Е. Моторина (МАИ). Л.Н. Толстой и Оптина Пустынь40

Ю.В. Крянев (МАИ). Интерсубъективность постижения

абсолюта. Оптинский опыт.....50

ПРОГРАММЫ ОБЩИХ И СПЕЦИАЛЬНЫХ КУРСОВ ПО ФИЛОСОФИИ

Е.С. Гревцова (РУДН). Магистерская программа: «Общая» и

«специальная» компаративистика в философии культуры

русских мыслителей XIX - начала XX века.....57

РЕЦЕНЗИИ И ОБЗОРЫ

Л.Е. Моторина., Д.М. Попова (МАИ). Рецензия на учебное

пособие “Курс лекций по этике”.....96

Е.С. Гревцова
(РУДН)

МАГИСТЕРСКАЯ ПРОГРАММА:

*«Общая» и «специальная» компаративистика
в философии культуры российских
мыслителей XIX - начала XX века*

Курс читается в 1 семестре (4 кредита; лекции — 38 часов, семинар-презентация- 2 часа, групповые консультации - 40 часов, самостоятельная работа- 64 часа, индивидуальные консультации — по назначению).

ОБЩЕЕ ОПИСАНИЕ КУРСА

Цель курса

Сформировать целостные и комплексные представления относительно общих принципов сравнения и сопоставления различных философских культур, в том числе европейской и русской философской мысли XIX — начала XX в. Раскрыть специфику русской философской мысли как «единства в многообразии» посредством сравнительного анализа основных смысловых линий отечественной философии культуры XIX - начала XX в.

Задачи курса

1. Усвоить методы цивилизационного подхода к анализу конкретно-исторического своеобразия отечественной философии культуры.

2. Раскрыть содержание русской философской культуры как органической составной части европейской и мировой философии.

3. Овладеть навыками «общей» и «специальной» философской компаративистики на материале русской философии культуры XIX — начала XX в.

4. Сформировать умение вести источниковедческую и библиографическую работу с привлечением современных информационных технологий.

5. Сформировать у студентов-магистров, специализирующихся по истории философии, способность вести самостоятельную исследовательскую и преподавательскую работу в области историко-философской компаративистики.

Инновационный характер курса заключается в представлении актуальной проблемной и предметной области историко-философского знания, названной автором *специальной* (страноведческой) *компаративистикой* на материале философии культуры российских мыслителей XIX — начала XX в. Вместе с тем, в курсе раскрывается отличие *специальной* компаративистики от *общей*, *кросс-* или *интеркультурной*.

Курс является руководством для реализации студентами-магистрами исследований в области *специальной* (страноведческой) философской компаративистики на материале истории русской философии. Историко-сравнительное исследование идейных течений, философских понятий и концепций, специфических для русской философии, создает необходимые предпосылки для целостного восприятия русской мысли в духе концепции ее «единства в многообразии». Именно на этом направлении, по мнению автора курса, могут быть достигнуты наиболее эвристические и ценные научные результаты в области исследования истории русской философии.

В данном курсе выявляется односторонность таких методов, как политико-идеологический, формально-исторический, эмпирико-историографический, не позволяющих раскрыть подлинную сущность и содержание социально-культурных проектов российских мыслителей XIX - начала XX в.

Содержание курса

История русской мысли богата разработками в сфере философии культуры. Сама история России, находившейся на стыке цивилизаций, не только отражала ситуацию «вечного диалога цивилизаций», но и продуцировала новые формы их взаимодействия.

Тема диалога культур и цивилизаций являлась одной из приоритетных в истории русской мысли, всегда открытой к миру и чрезвычайно восприимчивой

к восприятию инациональных культурных достижений. Эта черта русскости прослеживается со времен принятия христианства (X в.) вплоть до настоящего времени. Каждая эпоха вносила свой вклад и свои подтверждения этого своеобразия культуры России. Неслучайно символом «всемирной отзывчивости» русской культуры стало творчество А.С. Пушкина, сумевшего проникнуть в культуру Востока и Запада и вместе с тем раскрыть глубинные проявления русского духа.

Достижения отечественной философии культуры XIX века предвосхитили некоторые идеи современного цивилизационного подхода. Достаточно указать на концепцию культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского, предвосхитившую концепцию локальных цивилизаций О. Шпенглера и А. Тойнби.

Современный мир, находящийся под влиянием растущей глобализации, сталкивается с новыми вызовами, в числе которых наступление агрессивного монокультурализма («смесительного упрощения» культуры, по определению К.Н. Леонтьева) и навязывание примитивных культурных стандартов массовой культуры, распространение унифицированных моделей образа жизни и мыслей. На деле это оборачивается вторжением в культуры различных народов несвойственных им ценностей, что вызывает ответный протест и сопротивление, — то что С. Хантингтон назвал «clash of civilizations» (столкновением цивилизаций). Ранние предупреждения об опасности таких столкновений, религиозных конфликтов и грядущих военных конфликтов исходили от русских мыслителей, в частности от Вл. Соловьева, предупреждавшего о грядущей и последней мировой войне, которая будет носить характер религиозно-цивилизационного конфликта («Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории»).

Актуальность освоения опыта русской философии культуры XIX — начала XX в. состоит в том, что имеющиеся в ее арсенале идеи истинного мультикультурализма, противостоящего процессам культурной агрессии и подавления, а также идеи взаимовлияния и взаимообогащения, синтеза отечественной и европейской культуры сохранили свое современное значение. Они стоят в повестке дня современного диалога цивилизаций как в теоретическом, так и в практическом смысле. Эти идеи помогают разделить позитивные и негативные аспекты современной глобализации, осознать необходимость выработки оптимальной модели соотношения отечественной и мировой культуры в условиях глобализирующегося мира. Опыт отечественной философии культуры, рассматриваемый под углом зрения процессов глобализации, имеет также практическое значение для выработки современной культурной политики, защищающей идею «многополярного мира» и противостоящей идее «монополярного мира».

В рамках данного спецкурса представлен генезис философии культуры российских мыслителей XIX — начала XX века в контексте взаимоотношений «Восток — Запад — Россия».

Основой его методологически является историко-сравнительный метод, использующий положения *общей* и *специальной* философской компаративистики и учитывающий актуальность осмысления единства и национального своеобразия русской философии, открывающегося в связи и мировоззренческой переключке идей крупных отечественных мыслителей. Выявляется узость и односторонность таких методов, как политико-идеологический, формально-исторический, эмпирико-историографический, не позволяющих в полной мере раскрыть подлинную сущность и содержание культурфилософских разработок российских мыслителей XIX - начала XX в., представляющих собой своеобразные варианты или модели осмысления русской национальной культуры.

Философская компаративистика в спецкурсе рассматривается как методология содержательного анализа идей и течений русской мысли как органической составной части мировой философии. Наряду с общим компаративистским подходом здесь представлена также актуальная проблемная область историко-философского знания — *специальная* страноведческая компаративистика на материале истории русской философии (в отличие от *общей*, кросс- или интеркультурной).

Отдельный раздел посвящен сравнительному анализу философии культуры А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева. Сходство и «переключка идей» этих мыслителей явились конкретным доказательством определенного единства русской философии, не отрицающего черт своеобразия двух мыслителей. На основе проведенного анализа выявляются наиболее существенные черты интерпретации А.И. Герценом и К.Н. Леонтьевым понятий «культура» и «цивилизация», раскрываются теоретические основания философии культуры указанных мыслителей с учетом их идейной эволюции.

Организационно-методическое построение курса

Курс состоит из лекций и семинара-презентации. Формат семинара-презентации: представление, понимание и оценка несколькими студентами-магистрами текстов первоисточников по курсу. Назначаются рецензенты-оппоненты, остальные студенты участвуют в дискуссии.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990.
Бердяев Н.А. Собр. соч. Париж, 1997.
Булгаков С.Н. Христианский социализм. Новосибирск, 1991.
Герцен А.И. Собр. соч. в тридцати тт. М., 1955.
Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003.
Достоевский Ф.М. Дневник писателя. М., 1989.
Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997.
Карамзин Н.М. Избранные соч. в двух тт. М.—Л., 1964.
Киреевский И. В., Киреевский П.В. Полн. собр. соч. в четырех тт. Калуга, 2006.
Леонтьев К. Восток, Россия и Славянство. М., 1996.
О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990.
Розанов В.В. Статьи и очерки 1913 — 1915 гг. Собр. соч. СПб., 2007.
Розанов В.В. Признаки времени. Статьи и очерки 1912 г. Собр. соч. М., 2006.
Розанов В.В. Литературные изгнанники. Н.Н. Страхов и К.Н. Леонтьев. М., 2001.
Розанов В. В. Последние листья. Собр. соч. М., 2000.
Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология. М., 1993.
Савицкий П. Континент Евразия. М., 1997.
Самарин Ю.Ф. Избр. произведения. М., 1996.
Соловьев В.С. Соч. в 2 тт. М., 1989.
Сравнительная философия. М., 2000.
Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992.
Трубецкой Е.Н. Смысл жизни. М., 2000.
Трубецкой Е.Н. Воспоминания. Из путевых заметок Беженца. Томск, 2000.
Трубецкой Н.С. Наследие Чингисхана. М., 1999.
Трубецкой Н.С. История. Культура. Язык. М., 1995.
Федотов Г.П. Национальное и вселенское // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990.
Федотов Г.П. Будет ли существовать Россия. Там же.
Флоровский Г.В. Из прошлого русской мысли. М., 1998.
Флоровский Г.В. Вера и культура. СПб., 2002.
Хомяков А.С. Сочинения в 2-х т. М., 1994
Чаадаев П.Я. Полное собрание сочинений и избранные письма. В 2 тт. М., 1991.
О повреждении нравов в России князя М.Щербатова и Путешествие А.Радищева. М., 1985.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Антология русской философии. В трех томах. СПб., 2000. Т. III.
- Авдеева Л.Р. Русские мыслители: Ап. А. Григорьев, Н. Я. Данилевский, Н. Н. Страхов (Философская культурология второй половины XIX века). М., 1992.
- Балуев Б.П. Споры о судьбах России: Н. Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». Тверь, 2001.
- Ванчугов В.В. Очерк истории философии «самобытно - русской». М., 1994.
- Володин А.И. Гегель и русская социалистическая мысль XIX века. М., 1973.
- Вл. Соловьев: Pro et contra. Личность и творчество Владимира Соловьева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 2000.
- В.Ф. Эрн: pro et contra. Личность и творчество Владимира Эрна в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 2006.
- Гайденок П.П. Владимир Соловьев и философия Серебряного века. М., 2001.
- Гальцева Р. Образы России и Европы. Процесс философского взаимопонимания // Альфа и Омега культуры. М., 1998.
- Герцен и Запад. М., 1985.
- Гревцова Е.С. Философия культуры А.И.Герцена и К.Н.Леонтьева. М., 2002.
- Гулыга А.В. Русская идея и ее творцы. М., 1995.
- Долгов К.М. Восхождение на Афон. Жизнь и мирозерцание Константина Леонтьева. М., 1997. Евразийская идея и современность. М., 2002 .
- Евразийская идея и современность (Под ред. Н.С. Кирабаева, А.В. Семушкина, С.А. Нижникова). М., 2002.
- Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997.
- История современной зарубежной философии: компаративистский подход. СПб., 1998.
- Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев. М., 1997.
- Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. М., 1997.
- Исупов К.Г. Русская эстетика истории. СПб., 1992.
- Каган М.С. Философия культуры. СПб., 1996.
- Кантор В.К. «...Есть европейская держава». Россия: трудный путь к цивилизации: Исторические очерки. М., 1997.
- Керимов В.И. Историческая философия А.С. Хомякова. М., 1989.
- К.Н.Леонтьев: Pro et contra. Личность и творчество Константина Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей 1891-1917 гг. Антология. СПб., 1995.
- Колесников А.С. Логика и методология философской компаративистики

// Рабочие тетради по компаративистике. Гуманитарные науки, философия и компаративистика. СПб., 2003.

Колесников А.С. Философская компаративистика: Восток — Запад. СПб., 2004.

Константинов В. К истории одной полемики (К.Н.Леонтьев и В.С.Соловьев о проблемах христианской эсхатологии) // Начала. 1992. № 2.

Лаут Р. Философия Достоевского в систематическом изложении. М., 1996.

Межуев В.М. Россия как культурная альтернатива современной цивилизации // Российская цивилизация. Этнокультурные и духовные аспекты. М., 1998.

Мир России Евразия: Антология. М., 1995.

Мотрошилова Н.В. Мыслители России и философия Запада (В. Соловьев. Н. Бердяев. С. Франк. Л. Шестов). М., 2006.

Найдыш В.М. Цивилизация как проблема философии истории. М., 1997.

Некоторые источники информации Герцена о К. Марксе и Ф. Энгельсе (1850—1851 гг.) // Литературное наследство. Т. 96. Герцен и Запад. М., 1985.

Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории. М., 1999.

Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 1998.

П.Я.Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 1998.

Пути Евразии. М., 1992.

Русская философия. Энциклопедия. М., 2007.

Россия глазами русского (Чаадаев, Леонтьев, Соловьев). (Отв. ред. Замалеев А.Ф.). СПб., 1991.

Российская цивилизация. Этнокультурные и духовные аспекты. М., 1998.

Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология. М., 1993.

Сергеев А.М. Философия Чаадаева. (Излом очевидного). Петрозаводск, 2000.

Сидорина Т.Ю. Кризис XX века. Прогнозы русских мыслителей. М., 2001.

Смирнова З.В. Социальная философия А.И. Герцена. М., 1973.

Степун Ф. Встречи. М., 1998

Сухов А.Д. Столетняя дискуссия: Западничество и самобытность русской философии. М., 1998.

Сухов А.Д. Илья Муромец славянофильства. М., 1993.

Философия России XIX- начала XX вв.: преемственность идей и поиски самобытности. М., 1991.

Шапошников Л.Е. Философия соборности. Очерки русского самосознания. СПб., 1996.

Шестаков В.П. Эсхатология и утопия. Очерки русской философии и культуры. М., 1995.

Юлен М. Сравнительная философия: методы и перспективы // Сравнительная философия. М., 2000.

Vucinich A. Social Thought in Tsarist Russia. The Quest for a General Science of Society. 1861 – 1917 // The University of Chicago Press. Chicago-London. 1976.

Berlin I. Herzen and Bakunin on Individual Liberty // Russian Thinkers. N.Y. 1979.

Malia M. Alexander Herzen and The Birth of Russian Socialism. Cambridge, Mass., 1961.

Nerod Ch. The Nation in the History of Marxian Thought. The Concept of Nations with History and Nations without History/ The Hague, 1976.

ТЕМЫ ЛЕКЦИЙ И СЕМИНАРА-ПРЕЗЕНТАЦИИ

I. Общеметодологические проблемы современной философской компаративистики. – 4 ч.

1.1. Понятие «общей» философской компаративистики. – 2 ч.

1.2. «Специальная» философская компаративистика как актуальная предметная область историко-философского знания. – 2 ч.

II. Россия в цивилизационном измерении Россия – Восток – Запад. Этапы становления философии культуры в России. - 18 ч.

2.1. Становление проблемы «Восток – Запад – Россия». – 4 ч.

2.2. «Культурологическая (умозрительная) география» в «Философических письмах» П.Я. Чаадаева. – 2 ч.

2.3. «Спекулятивная география» А.С. Хомякова: «Семирамида». – 2 ч.

2.4. Н.Я. Данилевский: «Россия и Европа» в контексте учения о культурно-исторических типах. – 2 ч.

2.5. Над «западничеством и славянофильством»: «почвенничество» Ф.М. Достоевского. – 2 ч.

2.6. Тема единства всемирно-исторического процесса в философии В.С. Соловьева. – 2 ч.

2.7. Русские мыслители о противоборстве культур и природе войны. – 2 ч.

2.8. Философия культуры евразийства. «Поворот к Востоку». – 2 ч.

III. Философия культуры А.И. Герцена

и К.Н. Леонтьева (Сравнительный анализ) – 6 ч.

3.1. Понятия «культура» и «цивилизация» в философии А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева.

3.1.1. Тема культуры и цивилизации в философии А.И. Герцена. – 2 ч.

3.1.2. Источники и содержание эстетизма как исходного принципа философии

«Философское образование» Вестник МЦ по русской философии и культуре

культуры К.Н.Леонтьева. — 2 ч.

3.2. Кризис европейской культуры в интерпретации А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева.

3.2.1. Отношение А.И. Герцена к буржуазной культуре. «Мещанство — последнее слово цивилизации». — 2 ч.

3.2.2. К.Н. Леонтьев о судьбе европейской культуры в контексте упрости́тельно-смесительного цикла. — 2 ч.

3.3. Социально-культурные проекты А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева.

3.3.1. Проект русского социализма А.И. Герцена. — 2 ч.

3.3.2. К.Н. Леонтьев в поисках культурного идеала: «византизм». — 2 ч.

СЕМИНАР-ПРЕЗЕНТАЦИЯ

Философы русского зарубежья об исторической судьбе России, о роли православия в развитии духовной культуры и национального самосознания русского народа. — 2 ч.

Условия и критерии выставления оценок

От студентов-магистров требуется посещение лекций и семинара-презентации, обязательное участие в аттестационно-тестовых испытаниях, выполнение заданий преподавателя по самостоятельной работе (изучение работ из списка дополнительной литературы). Особо ценится активная работа на семинаре-презентации (умение вести дискуссию, творческий подход к анализу текстов, способность четко и емко формулировать свои мысли), а также качество подготовки эссе, контрольных работ (тестов), докладов на семинаре - презентации и итоговое испытание.

Бальная структура оценки

Внутрисеместровая аттестация (в форме теста или контрольной работы на основе пройденного материала и по дополнительной литературе) — 35 баллов.

Творческая работа (эссе, обсужденное на занятии и подтвержденное в письменном виде) — 25 баллов.

(Активная работа на семинаре-презентации (участие в дискуссии) — 15 баллов.

Устный доклад на семинаре-презентации — 23 балла.

Рецензирование-оппонирование доклада на семинаре-презентации — 10 баллов.

Итоговое испытание (экзамен) — 36 баллов.

Всего — 144 балла.

Шкала оценок (таблица):

Кредит	Сумма баллов	Неуд			3		4	5
		F	FX		E	D	C	B
		2	2+		3	3+	4	5
		144	менее 49	49	73	85	97	121

Пояснение оценок

- A

Выдающийся ответ
- B

Очень хороший ответ
- C

Хороший ответ
- D

Достаточно удовлетворительный ответ
- E

Отвечает минимальным требованиям удовлетворительного ответа
- FX

Оценка 2+ (FX) означает, что студент может добрать баллы только до минимальн удовлетворительного ответа
- F

Неудовлетворительный ответ (либо повтор курса в установленном порядке, либо основание для отчисления)

Правила выполнения письменных работ (эссе и контрольных тестовых работ)

Список тем письменных творческих работ (эссе) и докладов на семинаре-презентации предлагается студентам в начале учебного года. Студент вправе выбрать тему из данного списка или предложить свою (согласовав с преподавателем). Не разрешается представлять одну и ту же работу более чем по одному предметному курсу. Вопросы и задания по контрольным работам становятся известны непосредственно при тестировании. Требования к набранным на компьютере творческим работам: полуторный интервал, кегль — 14, цитирование и сноски в соответствии с принятыми стандартами, тщательная выверенность грамматики, орфографии и синтаксиса. Текст эссе - от 10 до 15 страниц формата А 4.

Творческая работа не должна быть ни в коем случае реферативного, описательного характера, большое место в ней должно быть уделено аргументированному представлению своей точки зрения студентами-магистрами, критической оценке рассматриваемого материала и проблематики, что должно выявить их аналитические способности. То же касается и устного выступления-доклада, который должен представлять собой не пересказ чужих мыслей, а попытку самостоятельной проблематизации и концептуализации определенной, достаточно узкой и конкретной темы, связанной с той или иной категорией теории или истории литературы.

Тестирование (контрольная работа) проводится с тем, чтобы проверить усвоение студентами материала курса, рекомендуемой преподавателем литературы, их умение успешно концептуализировать критический материал, предложенный их вниманию, а также применять полученные знания на практике, в анализе и в процессе «понимания» разнообразных философских текстов. Поэтому в контрольную работу включены как вопросы, проверяющие собственно степень знакомства и понимания студентами-магистрами первоисточников, основных понятий, так и более свободные, творческие задания, рассчитанные на проверку способности студентов-магистров к практике историко-философского анализа. Объем контрольной работы, включая творческие задания, - 2 академических часа.

Академическая этика

Все имеющиеся в творческой работе (эссе) сноски тщательно выверяются и снабжаются «адресами». Недопустимо включать в свою работу выдержки из работ других авторов без указания на это, пересказывать чужую работу близко к тексту без отсылки к ней, использовать чужие идеи без указания первоисточника. Это касается и источников, найденных в Интернете. Необходимо указывать полный адрес сайта. Все случаи плагиата должны быть исключены. В конце работы дается исчерпывающий список всех использованных источников.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

Неделя I

I. Общеметодологические проблемы современной философской компаративистики

Лекция 1

Понятие «общей» философской компаративистики

Место компаративистского подхода в структуре методологии историко-философского познания. Признание равноценности и сравнимости различных национальных философских традиций. Выявление аргументов в пользу единства мирового историко-философского процесса. Философское обоснование компаративного подхода к явлениям культуры. Общие и особенные черты различных философских культур, как исходные основания для построения философской компаративистики. Проблема параллелей и аналогий в историко-философском исследовании.

Современное состояние разработки и проблем межкультурного, интеркультурного и кросскультурного уровня. Рассмотрение проблемы интеграции и взаимодействия философских культур в свете компаративистского подхода. Анализ понятий «диалога» «толерантности», «понимания» и «интерпретации». Современные компаративные исследования — акцент на проблематике кросскультурного и интеркультурного диалога.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

История современной зарубежной философии: компаративистский подход. СПб., 1998. С. 13 — 45.

Колесников А.С. Кросскультурное взаимодействие в современном мире и диалог. Сайт «Философская антропология». 2004. http://anthropology.ru/ru/texts/kolesnikov/russia_01.html

Степанянц М.Т. Предисловие // Сравнительная философия. М., 2000. С.3-7.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бурмистров С.Л. О концептуальных основаниях диалога культур в условиях глобализации. <http://anthropology.ru/ru/texts/burmistr/dialogueglob.html>

Колесников А.С. Философская компаративистика в истории идей. СПб. 2003. С. 11-28. http://anthropology.ru/ru/texts/kolesnikov/georgia_17.html

Колесников А.С. Логика и методология философской компаративистики / / Рабочие тетради по компаративистике. Гуманитарные науки, философия и компаративистика. СПб., 2003. С.3 - 11. http://anthropology.ru/ru/texts/kolesnikov/kompar_1.html

Корнеев М.Я. Становление философской компаративистики: история, теория, библиография // Вестник С.-Петербургского университета. Сер. 6. Философия, политология, социология, психология, право. СПб., 1992. Вып.1.

Панфилова Т.В. Проблемы осмысления предмета философской компаративистики // Там же. С. 12 - 15 .

Петякшева Н. И. Философская компаративистика. М., 1998. С. 3 - 5.

Розанова М.С. Философия Бертрана Рассела и проблема диалога культур в перспективе компаративистского подхода. <http://humanities.edu.ru/db/msg/43786>

Сагадеев А.В. Стереотипы и автостереотипы в сравнительных исследованиях восточной и западной философии // Философское наследие народов Востока и современность. М., 1983. С. 11 – 14.

Степанянц М.Т. Восток-Запад: диалог философов // Вопросы философии. М., 1989. № 12. С. 151 – 157.

Шохин В.К. Становление и развитие сравнительной философии как научной дисциплины: индийский вектор // Сравнительная философия. М., 2000. С. 8 -60.

Юлен М. Сравнительная философия: методы и перспективы // Там же. М., 2000. С. 127 - 136.

Неделя II

Лекция 2

«Специальная» философская компаративистика как актуальная предметная область историко-философского знания

Актуальность проблематики «внутрикультурного» диалога, анализа «переключки идей» в пределах одной национальной философской культуры. Стереотипы компаративистской методологии, необходимость их преодоления. Недостаточность выяснения сходных идей, распространенных среди «близкородственных» мыслителей. Критика методологии формально-исторических параллелей. Актуальность «специальной» философской компаративистики в контексте исследований национального своеобразия русской философии. Современные концепции единства русской философии. Необходимость классификации направлений русской мысли на основе их собственной философской идентичности в противоположность ориентации на идеологическую принадлежность. Современная зарубежная компаративистика о соотношении русской и европейской философской мысли. Основные этапы изучения русской философии за рубежом.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Гревцова Е.С. Философия культуры А.И.Герцена и К.Н.Леонтьева. (Сравнительный анализ). М., 2002. С. 9 - 12.

Гревцова Е.С. Специальное компаративистское исследование в области истории русской философии // Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации». М., 2005. С. 697 - 698.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Биллингтон Дж. Х. Истоки и теоретический опыт истолкования истории русской культуры. М., 2001.

Каменский З.А. Культурно-исторические типы или единство историко-философского процесса // Вопросы философии. М., 1995. № 2.

Коган Л.А. В.С. Соловьев и Н.Г. Чернышевский // Вопросы философии, 1973, № 11. С. 107 — 119.

Лысенко В.Г. Компаративная философия в России // Сравнительная философия. М., 2000. С. 146 - 166.

Маслин М.А., Андреев А.Л. О русской идее. Мыслители зарубежья о России и ее философской культуре // О РОССИИ и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990. С. 5 — 42.

Маслин М.А. Современная буржуазная концепция истории русской философии. М., 1988. С. 137 - 153.

Маслин М.А. «Три измерения» русской философии // Отечественная философия, российская, всемирная. Нижний Новгород, 1998. С. 12 - 15.

Мотрошилова Н.В. Философы России конца XIX — начала XX в. (Типологический портрет) // Мотрошилова Н.В. Мыслители России и философия Запада. М., 2006. С. 448 — 461.

Неделя III-IV

II. Россия в цивилизационном измерении Россия – Восток– Запад. Этапы становления философии культуры в России

Лекции 3-4

Становление проблемы «Восток — Запад - Россия»

Век Просвещения в России (XVIII в.) и сравнительный анализ русского, французского и немецкого Просвещения. Н.М. Карамзин о европейском прогрессе и выборе пути России в мировой цивилизации. Начало философской рефлексии о «русском пути» в мировой истории. «Письма русского путешественника» Н.М. Карамзина и основные проблемы интеркультурного взаимодействия России, Франции и Германии в XVIII-XIX вв. «Вертикальные» и «горизонтальные» связи России и Европы в области философской культуры. Сравнительный анализ «французского» и «немецкого»

векторов развития философского знания.

«Общество любомудров» и контрпросветительная тенденция русской мысли первой трети XIX в. В.Ф. Одоевский «Русские ночи»: проблемы соотношения природы и культуры, особая миссия «славянского Востока», «прогресс» мирового духа.

Идейное противостояние «западников» и «славянофилов» и становление историсофии и философии культуры славянофилов. Общество и история в философских воззрениях славянофилов. А.С. Хомяков: «О старом и новом» (1839 г.); И.В. Киреевский: «В ответ А.С. Хомякову» (1839 г.): проблема «Восток — Запад — Россия»: противопоставление раздвоенности духовной культуры Запада органичности и цельности допетровской России. И.В. Киреевский о характере просвещения Европы и его отношении к просвещению России. Возможность и необходимость новых начал для философии по И.В. Киреевскому. Философия славянофилов как разновидность европейского романтизма.

Разграничение понятий «культура» и «цивилизация» как характерная черта русской мысли. «Оправдание культуры» и «обличение цивилизации» у славянофилов, многих др. Протест против трактовки цивилизации в качестве внешнего аспекта культуры, противостоящей традициям национальной культуры.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Карамзин Н.М. Письма русского путешественника // Избранные соч. в двух тт. М.—Л., 1964. Т.1. С. 77 — 604. http://www.rvb.ru/18vek/karamzin/2hudlit/_/01text/vol1/01prp/01.htm

Киреевский И. В. Обзорение современного состояния словесности // Киреевский И. В., Киреевский П.В. Полн. собр. соч. в четырех тт. Калуга, 2006. Т. 2. С. 167 — 226. <http://smalt.karelia.ru/~filolog/pdf2/oboz1kir.pdf>

Киреевский И. В. В ответ А.С. Хомякову // Киреевский И. В., Киреевский П.В. Полн. собр. соч. в четырех тт. Калуга, 2006. Т. 1. С. 33 — 46.

Хомяков А.С. О старом и новом // Соч. в двух томах. М., 1994. Т. 1. С. 456 — 470.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н. А. Восток и Запад // Путь. Париж, 1927, 1930, № 23.

Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков // Собр. соч. Т. V. Париж, 1997. С. 31 — 202. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1912_6_01.html

Ванчугов В.В. Очерк истории философии «самобытно-русской». М., 1994.

Жуков В.Н., Маслин М.А. В.В. Зеньковский о России, русской философии и культуре // Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997. С. 3 - 8.

Гиллельсон М. И. Проблема “Россия и Запад” в отзывах писателей

пушкинского круга // Русская литература. М., 1974, № 2.

Громов М.Н. Славянофильство: историософский аспект // История философии. М., 1999. № 4.

Жданова Г.В. Проблема «Восток — Запад — Россия» в русской философии XIX века // Философия и будущее цивилизации. Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса. М., 2005. С. 238- 239.

Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997. С. 12 - 15, 18, 20, 24 - 27, 37 - 38, 284 - 291.

Митрошенков А.О. Соборность как философская категория в творчестве А.С. Хомякова // Россия. Духовная ситуация времени. М., 2001. № 1- 2. С. 92 — 113.

Новикова Л.И., Сиземская И.Н. Русская философия истории. М., 1999. С. 63 — 162.

Поляков Л.В. Рецензия: на книгу Гарднера К. «Между Востоком и Западом. Возрождение даров русской души» (пер. с англ.). М., 1993 // Вопросы философии, 1993, №10, С. 183 - 187.

Пушкин С.Н. Историософия русского консерватизма XIX века. Нижний Новгород, 1998. 11- 35.

Россия глазами русского (Чаадаев, Леонтьев, Соловьев). (Отв. ред. Замалеев А.Ф.). СПб., 1991. С. 24 — 38; 138 — 150.

Смолич И. И.В. Киреевский // Путь. Париж, 1932. № 33. С. 52-66.
<http://www.krotov.info/library/s/smol33.html>

Шапошников Л.Е. Философия соборности. Очерки русского самосознания. СПб., 1996. С. 28 - 42.

Щукин В.Г. Дом и кров в славянофильской концепции // Вопросы философии. М., 1996. № 1.

Неделя V

Лекция 5

«Культурологическая (умозрительная) география» в «Философических письмах» П.Я. Чаадаева

Чаадаев и французский традиционализм (сравнительный анализ). Философские основания противопоставления «Восток (Россия) — Запад (Европа)». Постановка проблемы исторической типологии культуры. «Философические письма» (1829-1833). Провиденциализм как смысловая основа историософии Чаадаева. Конфессиональные симпатии и антипатии Чаадаева: концепция «рокового выбора» Россией православия. Особая формула истории России и ее «выпадение» из всеобщей истории, смысл ее исторического развития и роль во всемирном историческом процессе. Чаадаев о роли традиций в истории. Чаадаев о «ретроспективном утопизме» славянофилов. Переписка Чаадаева с Шеллингом и ее влияние на

“Философское образование” Вестник МЦ по русской философии и культуре

формирование историософии Чаадаева. Чаадаев и западничество. Чаадаев и славянофильство. Эволюция историософии Чаадаева, изложенной в «Философических письмах». Письма к А.И. Тургеневу середины 30-х гг. XIX в. Концепция «преимущества отсталости» России по сравнению с Западом.

Судьба идей, высказанных в «Философических письмах»: «Апология сумасшедшего» (1837).

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Чаадаев П.Я. Философические письма // Соч. М., 1989. С. 15 - 138.
<http://www.vehi.net/chaadaev/filpisma.html>

Чаадаев П.Я. Апология сумасшедшего // Там же. С. 139 — 154. http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/Chaad/Apol_Sum.php

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бибихин В.В. Закон русской истории (ответ Генриху фон Вригту) // Вопросы философии. 1998. № 7. С. 94 — 126.

Веселовский Алексей. Чаадаев и французская мысль (отрывок) // П.Я.Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 1998. С. 184 - 188.

http://russianway.rchgi.spb.ru/Chaadaev/24_vesel.pdf

Гершензон М.О. П.Я. Чаадаев. Жизнь и мышление (главы из книги) // П.Я.Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 1998. С. 246 - 286.

Зеньковский В.В. Чаадаев П.Я. // История русской философии. М., 2001. Ч. II. Гл. II. С. 152 — 172. <http://humanities.edu.ru/db/msg/44221>

Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли в 3-х тт. М., 1997. С. 353 — 369.

Исупов К.Г. Пушкин и Чаадаев: диалог о свободе воли и эстетике истории // Проблемы современного пушкиноведения. Псков, 1991.

Мильчина В.А., Осповат А.А. О Чаадаеве и его философии истории // Чаадаев П.Я. Соч., М., 1989. С. 3 — 14.

Рашковский Е. Б., Хорос В. Г. Проблема «Восток — Россия — Запад» в философском наследии П. Я. Чаадаева // Восток — Запад. Исследования. Переводы. Публикации. М., 1988, Вып.3.

Розанов В.В. Чаадаев и кн. Одоевский // Собр. соч. Статьи и очерки 1913 — 1915 гг. СПб., 2007. С. 54 — 62.

Сергеев А.М. Философия Чаадаева (Излом очевидного). Петрозаводск, 2000. С. 39 — 66; 98 — 111.

Ульянов Н.И. «Басманный философ». Мысли о Чаадаеве // П.Я.Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских

мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 1998. С. 495 – 516.

Хомяков А.С. Несколько слов о философическом письме (напечатанном в 15 книжке «Телескопа») (Письмо к г-же Н.) // Соч. в двух томах. М., 1994. Т. 1. С. 449 – 455. http://www.krotov.info/library/22_h/hom/yakov.html#2

Неделя VI

Лекция 6

«Спекулятивная география» А.С. Хомякова: «Семирамида»

«Записки о всемирной истории» Хомякова как полемический ответ на «Философические письма» Чаадаева. Историософия Хомякова и философия истории Гегеля (сравнительный анализ). Универсализм историософии Хомякова и европоцентризм философии истории Гегеля. Хомяков о соотношении свободы и необходимости в истории.

Всемирно-исторический процесс: развитие культур под знаками «кушитства» и «иранства». Проблема типологических особенностей дальневосточной культуры. Хомяков об историческом значении восточных (кушитских) культур. Славянский мир и его значение. «Составные стихии» народов. Народы «завоевательные» и «земледельческие».

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Хомяков А. С. «Семирамида». (Исследование и стины) и исторических и дей) // Соч. в двух тт. М., 1994. Т. 1. С. 15 – 448.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. Алексей Степанович Хомяков. Гл. V. «Философия истории Хомякова» // Собр. соч. Париж, 1997. Т. V. <http://www.vehi.net/berdyaev/khomyakov/05.html>

Бердяев Н.А. А.С. Хомяков как философ. Париж, 1989. С. 60 – 67. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1904_110.html

Громов М.Н. Славянофильство: историософский аспект // История философии, № 4. М., 1999. http://ihtik.lib.ru/ph_sborniki/ihtik_sborn_20.rar

Керимов В.И. Историософия А.С. Хомякова. М., 1989. 54 - 72.

Сербиненко В.В. Дальневосточная тема в русской философии XIX в. // Евразийская идея и современность. М., 2002.

<http://www.humanities.edu.ru/db/msg/34393>

Сухов А.Д. Илья Муромец славянофильства. М., 1993. С. 38 - 62.

Неделя VII

Лекция 7

Н.Я. Данилевский. «Россия и Европа» в контексте учения о культурно-исторических типах

«Россия и Европа» Данилевского (1869). Искусственность деления частей света.

Культурно-исторический смысл Европы. Запад и Восток. Система науки и исторический процесс. Искусственная и естественная система. Новая «естественная» группировка исторических явлений. Культурно-исторические типы. Пять законов развития типов. Национальность в науке. Что такое истина? Особое «направление умов». Славянский культурно-исторический тип. Четыре разряда культурной деятельности. Славянство - четырехосновный культурно-исторический тип. В.С. Соловьев против Н.Я. Данилевского. Данилевский и О. Шпенглер.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003. Гл. V. С. 115 – 137. Гл. XVII. С. 505 – 546.

Соловьев В.С. Немецкий подлинник и русский список // Соч. в двух томах. Т. 1. М., 1989. С. 561 – 591.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Балуев Б.П. Споры о судьбах России: Н.Я. Данилевский и его книга «Россия и Европа». Тверь, 2001. С. 8 – 13.

Галактионов А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н.Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. V – XX.

Розанов В.В. Литературные изгнанники. Н.Н. Страхов и К.Н. Леонтьев. М., 2001. С. 167 – 171.

Каменский З.А. Культурно-исторические типы или единство историко-философского процесса // Вопросы философии. М., 1995. № 2.

Киселев С.Г., Маслин М.А. Н.Я. Данилевский о будущем Российской цивилизации // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003. С. 7 - 24.

Сербенко Н.И., Соколов А.Э. Кризис культуры как исторический феномен: о концепциях Н. Данилевского, О. Шпенглера, П. Сорокина // Философские науки. М., 1990. № 7.

Vucinich A. Social Thought in Tsarist Russia. The Quest for a General Science of Society. 1861 – 1917 // The University of Chicago Press. Chicago-London. 1976.

Неделя VIII

Лекция 8

Над «западничеством и славянофильством»: «почвенничество» Ф.М. Достоевского

Возникновение в 1860 г. направления в среде отечественных литераторов, решивших примирить два враждующих лагеря - западников и славянофилов (Д.И. Калиновский, А.П. Милюков, Ф.М. и М.М. Достоевские). Почвенничество как консервативная форма романтизма. Утопические идеи

сближения западничества, славянофильства, официальной народности и православия.

Ф.М. Достоевский о русском человеке: «способность высокосинтетическая, способность «всепримиримости», «всечеловечности». «Русская почва». «Русская идея» как синтез европейских и общечеловеческих идей. «Всеотзывчивость» русского человека: «Пушкинская речь» Достоевского (1880).

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Достоевский Ф.М. От редакции журнала «Время». 1861. № 1 // Достоевский Ф.М. Полн. собр. соч. в 30-ти томах. Л., 1978. Т.18, С. 115.

Достоевский Ф.М. Дневник писателя. 1880 // Ф.М. Достоевский. Дневник писателя: Избранные страницы. М., 1989. С. 514 — 537.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев А.Н. Миросозерцание Достоевского. Париж, 1968. Гл. VII. <http://www.vehi.net/berdyayev/dostoevsky/07.html>

Волкогонова О.Д. «Русская идея»: мечты и реальность. <http://www.philosophy.ru/library/volk/idea.html>

Лаут Р. Философия Достоевского в систематическом изложении. М., 1996. С. 382 — 397.

Леонтьев К. О всемирной любви. Речь Ф.М. Достоевского на Пушкинском празднике // Восток, Россия и Славянство: Философская и политическая публицистика. Духовная проза (1872 — 1891). М., 1996. С. 312 — 329.

Маслин М.А., Поляков А.П. Достоевский Ф.М. // Русская философия: Энциклопедия. М., 2007. С. 156 — 158.

Степун Ф. Миросозерцание Достоевского // Встречи. М., 1998. С. 46 — 65.

Неделя IX

Внутрисеместровая аттестация

Неделя X

Лекция 9

Тема единства всемирно-исторического процесса в философии

Вл. Соловьева

Идея всеединства в философии Соловьева, ее европейские и русские корни. Соловьев о существовании в истории трех исторических миров («Трех сил») — мусульманского Востока, западной цивилизации и славянского мира. Критика Соловьевым теории культурно-исторических типов Данилевского и специфика цивилизационной теории в рамках философии всеединства. Синтетический взгляд на общую историю человечества. «Русская идея» Соловьева и постановка

“Философское образование” Вестник МЦ по русской философии и культуре
вопроса о смысле существования России в мировой истории. Христианский универсализм Соловьева. Русская идея как идея христианского служения России и как идея самоотречения во имя христианского единства. Утопия вселенской теократии «Чтения о богочеловечестве» (1881). Учение о богочеловечестве Соловьева: богочеловечество как социально-культурный и религиозный идеал, как соединение Бога с материальной природой; богочеловечество как абсолютная полнота бытия.

«Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории» (1900) и крах утопии вселенской теократии.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

- Соловьев В.С. Русская идея // Соч. в 2 т. М., 1989. Т. 2. С. 219 - 246.
Соловьев В.С. Чтения о Богочеловечестве // Там же. С. 5 - 170.
Соловьев В.С. Три силы // Там же. Т.1. С. 19 - 31.
Соловьев В.С. Славянский вопрос // Там же. С. 311 - 326.
Соловьев В.С. Россия и Европа // Там же. С. 333 - 396.
Соловьев В. С. Китай и Европа // Собр. соч. В 10 томах, 2-е изд. СПб., 1911-1914. Т. 6. С. 97 – 160.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Барабанов Е.В. “Русская идея” в эсхатологической перспективе // Вопросы философии, 1990. № 8. С. 62 - 73.

Бычков В.В. Эстетика Владимира Соловьева как актуальная парадигма // История философии № 4. М., 1999. С. 3- 43. <http://www.philosophy.ru/library/bychkov/solov-f.html>

Заикин С.П. Национальная идея и Россия // Логос. Санкт-Петербургские чтения по философии культуры. Кн. 2. Российский духовный опыт. С. 34 - 46.

Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997. С. 126-132.

Мочульский К.В. Владимир Соловьев: Жизнь и учение // Вл. Соловьев: Pro et contra. Личность и творчество Владимира Соловьева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. Кн. 1. СПб., 2000. С. 642 - 658, 665 - 674, 740 - 755.

Сидорина Т.Ю. Кризис XX века. Прогнозы русских мыслителей. М., 2001. С.19-22.

Трубецкой Е.Н. Соловьев, славянофилы и Чаадаев // П.Я.Чаадаев: Pro et contra. Личность и творчество Петра Чаадаева в оценке русских мыслителей и исследователей. Антология. СПб., 1998. С. 354-359.

Сербиненко В.В. Дальневосточная тема в русской философии XIX в. // Евразийская идея и современность. М., 2002.

<http://www.humanities.edu.ru/db/msg/34393>

Шапошников Л.Е. Философия соборности: Очерки русского самосознания. СПб., 1996. С. 32 - 49.

Неделя XI

Лекция 10

Русские мыслители о противоборстве культур и природе войны

Философия и споры о культуре в эсхатологической перспективе. Тема «желтой опасности» в многочисленных текстах поэтов, писателей, мыслителей начала XX века: В.С. Соловьев «Три разговора», «Краткая повесть об Антихристе» (1900 г.), поэма «Панмонголизм» - обращение к идее азиатского нашествия на Россию и Европу; А. Белый — роман «Петербург» (1913 г.). Тема Сибири как первого рубежа на пути азиатского мира (Панов А.А., Ухтыбужский П., Шарапов С.Ф., Ухтомский Э.Э.).

Сущность культуры в контексте Первой мировой войны. Р. Штейнер: культурологическое измерение военных действий русских — войны русских и их религиозный характер. Сергей Соловьев и его призыв к соединению церквей. «Национальные боги и Бог истинный» (1917 г.). А. Франковский. «Обзор немецкой философской литературы 1914 - 1921 гг.» (1922 г.).

Сборник «Две культуры (к философии нынешней войны)», составленный из переводов статей философов враждующих стран - В. Вундта, К. Ламрехта, А.Бергсона, Э. Леру, «Манифеста 93-х представителей германской науки, философии и искусства и германских университетов» (1916 г.).

Н.А. Бердяев о столкновении двух мессианских идей — *русской* (идея осуществления правды, братства людей и народов) и *германской* (идея господства избранной расы над другими расами и народами, признанными низшими); о «германском духе» и культуре, о понимании культуры как органичной и соборной, которой не могут быть присущи критичность и индивидуализм.

В.Ф. Эрн о ключевой роли России в противопоставлении Западу. «Время славянофильствует. Война, Германия, Европа и Россия» (1915г.). Критика духовных и культурных основ милитаризма. «От Канта к Крупну», (1914 г.). Опыт войны — начало созидания новых свободных форм жизни. Опыт войны, кончая со старым, должен быть началом созидания новых свободных форм жизни. «Царьград»: подлинный народный период российской истории; культура, устремившаяся к вселенскости, основана на духовных особенностях русского народа; Царьград — как место встречи Востока и Запада (культурно, религиозно, исторически и географически).

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. Война и эсхатология // Путь. Париж, 1939 - 1940. № 61.
http://www.krotov.info/library/02_b/berdyayev/193910011.html

Бердяев Н.А. Экзистенциальная идея божественного и человеческого // О

“Философское образование” Вестник МЦ по русской философии и культуре
 назначении человека. М., 1993. Гл. 7, 12. С. 306 – 312; 341 – 358. [http://
 www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1944_041_1.htm](http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1944_041_1.htm)
 Соловьев В. С. Три разговора о войне, прогрессе и конце всемирной истории
 // Соч. в двух тт. М., 1990. Т. 2. С. 635 - 762.
http://www.krotov.info/library/18_s/solovyov/10_081.html
 Эрн В.Ф. Время славянофильствует. Война, Германия, Европа и Россия //
 Соч. М., 1991. С. 371 – 400. [http://www.krotov.info/lib_sec/26_ae/aern/
 aer_3.htm#371](http://www.krotov.info/lib_sec/26_ae/aern/aer_3.htm#371)
 Эрн В.Ф. От Канта к Крину // Соч. М., 1991. С. 308 - 319. [http://
 www.krotov.info/lib_sec/26_ae/aern/aer_3.htm](http://www.krotov.info/lib_sec/26_ae/aern/aer_3.htm)

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Ахутин А.В. София и черт. (Кант перед лицом русской религиозной
 метафизики) // Вопросы философии, 1990. № 1. С. 51 - 69.
 Бердяев Н.А. Смысл творчества. М., 1989. Гл. XIV. С. 518 – 528. [http://
 www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1914_sense.html](http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1914_sense.html)
 Бердяев Н.А. Новое средневековье. Размышление о судьбе России и
 Европы. СПб., 1994. С. 408 – 486. [http://www.krotov.info/library/02_b/
 berdyaev/1924_21.html](http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1924_21.html)
 Розанов В.В. Не дремли, Русь...// Собр. соч. Статьи и очерки 1913 –
 1915 гг. СПб, 2007. С. 548- 549.
 Розанов В. В. Война 1914 г. и русское возрождение // Собр. соч. Последние
 листья. М., 2000. С. 253 -342.
 Сидорина Т.Ю. Кризис XX века. Прогнозы русских мыслителей. М., 2001.
 С. 31 – 55.
 Трубецкой Е.Н. Смысл войны // Евгений Трубецкой. Смысл жизни. М.,
 2000. С. 481 – 485.
 Трубецкой Е.Н. Война и мировая задача России // Там же. С. 510 – 525.
 Трубецкой Е.Н. Отечественная война и ее духовный смысл // Там же. С. 526 –
 549.
 Трубецкой Е.Н. Восточная война 1877 – 1878 года // Воспоминания. Из
 путевых заметок Беженца. Томск, 2000, С. 102-107.
 Франк С.Л. В поисках смысла войны // В.Ф. Эрн: pro et contra. СПб.,
 2006. С. 442 – 449. <http://russianway.rchgi.spb.ru/ern.htm>

Неделя XII

Лекция 11

Философия культуры евразийства. «Поворот к Востоку»

Идейные предшественники евразийцев. «Исход к Востоку. Предчувствия и
 свершения. Утверждение евразийцев» (София, 1921). Евразийство как
 полидисциплинарное идейное течение. Ведущие теоретики евразийства:

Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский, Л.П. Карсавин, П.Н. Савицкий, Н.Н. Алексеев. Савицкий о новом географическом и историческом понимании России и мира, именуемого российским или «евразийским». Понятие «Евразия». Культурное своеобразие России: сочетание «европейских» и «азиатско-азиатских» элементов. Сильнейшая сторона русской культуры — ее связь с миром «азиатско-азиатским». Осознание и провозглашение существования особой евразийско-русской культуры и ее особого субъекта — симфонической личности. Учение

Л.П. Карсавина о симфонической личности. Н.С. Трубецкой. Понятие личности — одно из самых важных в евразийстве. Г.В. Флоровский «О народах не-исторических. (Страна отцов и страна детей)». Историософская проблематика. Географическая доминанта в философии истории и культуры. Общество как социальный и национальный организм. Общество — организм, тесно связанный с окружающей средой. Общество — нечто сверхорганическое (человек не только организм, но и личность) Общество - социальное и культурное явление. Евразийцы о гибели «Русской Европы» и возрождении «Евразийской России», раскрывающейся в качестве великой мировой культуры и нового мирозерцания. Евразийцы о «славянстве», «срединной культуре», «туранстве» и «этнософии».

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бицилли П.М. Два лика евразийства // Мир России Евразия: Антология. М., 1995. С. 335 - 349.

Бицилли П.М. «Восток» и «Запад» в истории Старого Света. <http://philosophy.ru/iphras/library/evrasia/bic1.html>

Евразийство. Опыт систематического изложения // Мир России — Евразия: Антология. М., 1995.

Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев. М., 1997.

Савицкий П.Н. Евразийство // Россия между Европой и Азией: Евразийский соблазн. Антология. М., 1993. С. 100-113.

Савицкий П. Континент Евразия. М., 1997. С. 90 - 98.

Трубецкой Н.С. К проблеме русского самопознания // Наследие Чингисхана. М., 1999. С. 93 — 102.

Флоровский Г.В. О народах не-исторических. (Страна отцов и страна детей) // Георгий Флоровский. Из прошлого русской мысли. М., 1998. С. 87 — 103.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Алексеев Н. Русский народ и государство. М., 2000.

Бердяев Н.А. Евразийцы // Путь. Париж, 1925. №1. С. 134 - 139. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyayev/1925_305.html

Евразийская идея и современность (Под ред. Н.С.Кирабаева, А.В. Семушкина, С.А. Нижникова). М., 2002. <http://www.humanities.edu.ru/>

db/msg/34370

Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997. С. 82-86.

Маслин М.А. Евразийские временники как источник классического евразийства. <http://humanities.edu.ru/db/msg/34380>

Соколов С.М. Проблематика культуры в социальной философии евразийства // Сб.: Культурология традиционных сообществ. Омск, 2002. С. 9 - 11.

<http://evraz-info.narod.ru/175.htm>

Трубецкой Н.С. История. Культура. Язык. М., 1995. С. 105 – 110; 138 – 145.

Урханова Р.А. К критике западной культуры в творчестве евразийцев // Философия России XIX- начала XX вв.: преемственность идей и поиски самобытности. М., 1991. С. 115 - 125.

Флоровский Г.В. Евразийский соблазн. <http://humanities.edu.ru/db/msg/43515>

Флоровский Г.В. Письмо П.Б. Струве об евразийстве // Георгий Флоровский. Из прошлого русской мысли. М., 1998. С. 124 – 131.

Неделя XIII

Семинар-презентация

Философы русского зарубежья об исторической судьбе России, о роли православия в развитии духовной культуры и национального самосознания русского народа

Темы выступлений:

1. Метафизическая, религиозно-эсхатологическая и историософская доминанты философии русского зарубежья.
2. Георгий Флоровский о «неопатриотическом синтезе».
3. Религиозный и метафизический смысл русской революции.
4. Н.А. Бердяев о судьбе России и смысле ее истории.
5. Н.А. Бердяев о России как «Востоко-Западе» и проблеме русского мессианства.
6. Г.П. Федотов. «Письма о русской культуре».
7. В.В. Зеньковский о критике европейской культуры русскими мыслителями.

ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990. С. 43 - 271.

Бердяев Н.А. Судьба России. М., 1990. С. 99 - 106, 113 - 122, 130 - 137, 252 - 259, 291 - 297.

Бердяев Н.А. Война и эсхатология // Путь. Париж, 1939 - 1940. № 61.

http://www.krotov.info/library/02_b/berdyayev/193910011.html

Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997. С. 132 - 137.

Ванчугов В.В. Очерк истории философии «самобытной русской». М., 1994. С.197-204.

Зеньковский В.В. История русской философии. Введение. М., 2001.С.17 -32.

Федотов Г.П. Национальное и вселенское // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М.,1990.С.444-449.

Федотов Г.П. Будет ли существовать Россия. Там же. С. 450 - 462.

Федотов Г.П. Федерация и Россия // Судьба и грехи России. Т.2. СПб., 1992. С.228 - 232. http://www.krotov.info/library/21_f/fed/otov_03.html

Федотов Г.П. Судьба империй // Там же. С. 304 — 327. http://www.krotov.info/library/21_f/fed/otov_06.html

Флоровский Г.В. Письмо П.Б. Струве об евразийстве //Георгий Флоровский. Из прошлого русской мысли. М., 1998. С. 124 — 131.

Флоровский Г.В. Евразийский соблазн // Там же. С. 311 — 343. <http://humanities.edu.ru/db/msg/43515>

Флоровский Г.В. Вселенское предание и славянская идея //Там же.С.256-264.

Флоровский Г.В. О патриотизме праведном и греховном //Там же.С.132-166.

Сидорина Т.Ю. Кризис XX века. Прогнозы русских мыслителей. М., 2001. С. 36 - 55; 77 - 95; 112 - 132; 138 — 144; 153 - 176.

Неделя XIV

III. Философия культуры А.И. Герцена

и К.Н. Леонтьева (Сравнительный анализ)

Понятия «культура» и «цивилизация» в философии А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева

Лекция 12.

Тема культуры и цивилизации в философии А.И. Герцена

Ранний период творчества (до 1847 года): Герцен — поклонник западной цивилизации. Влияние идей Гегеля в отношении к цивилизации Востока. Изучение социалистических идей Сен-Симона и Фурье. Тема «свободы лица». Понимание европейской цивилизации как единственного высшего достижения и образца для подражания, рубежа и модели для всех стран. Отождествление понятий «цивилизация» и «культура»; сращивание их в одно целое в своем идеальном представлении о Европе.

Эмигрантский период творчества (после 1847 года): «Письма из Франции и Италии», полемика Герцена против Гегеля, Сен-Симона, де

Местра, Гизо, Шатобриана, Ламенне, Мишле и других теоретиков европейской цивилизации. Радикальные изменения в оценках европейской культуры. Разграничение понятий «культура» и «цивилизация». Сомнение в верности идеи «цивилизационного универсализма». «С того берега»: новое понимание культуры и цивилизации, отличное от всех знакомых ему ранее источников. Критика однолинейной концепции цивилизации, разработка оригинального подхода, основанного на «личностном измерении» цивилизации и культуры. Критика «философского фатализма», неприятие метафизических систем, утверждающих наличие логически выводимой или трансцендентной цели, назначения в развитии истории или цивилизации, отстаивание свободы и суверенитета личности, ощущение духовного одиночества и отчуждения от господствующих в Европе буржуазных ценностей — близость с мировоззренческой позицией мыслителей экзистенциалистской ориентации.

Понимание движения цивилизаций и культур, составляющих качественную характеристику истории, как не просто сменяющихся, а «проживаемых» в масштабах конкретных человеческих жизней и составляющих «капитал, в котором оседала личность и творчество». Критика западной цивилизации: богатство внешними формами, но бедность внутренним содержанием.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Герцен А.И. О месте человека в природе // Собр. соч. в тридцати томах. М., Т. I. М., 1954. С. 119 - 125.

Герцен А.И. Дилетантизм в науке // Там же. Т. III. С. 140 — 145.

Герцен А.И. Письма из Франции и Италии // Там же. Т. V. М., 1955. С. 10, 17, 30, 89 — 164.

Герцен А.И. С того берега // Там же. Т. VI. С. 30 — 54.

Герцен А.И. О развитии революционных идей в России // Там же. Т. VII. М., 1956. С. 205 — 228.

Герцен А.И. Письма к противнику // Там же. Т. XVIII. М., 1959. С. 280 — 285; 360 — 364.

Герцен А.И. Prolegomena // Там же. Т. XX. М., 1960. С. 550-667.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. Русская идея // О России и русской философской культуре. Философы русского послеоктябрьского зарубежья. М., 1990. С. 43 - 271.

Володин А.И. Гегель и русская социалистическая мысль XIX века. М., 1973.

Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. М., 1997. С. 52 - 61.

К. Маркс, Ф. Энгельс о революционной России. М., 1967. С. 34-48.

Межуев В.М. Россия как культурная альтернатива современной цивилизации // Российская цивилизация. Этнокультурные и духовные аспекты. М., 1998.

С. 49 - 59.

Найдыш В.М. Цивилизация как проблема философии истории. М., 1997. М., 1997. С. 14-25.

Некоторые источники информации Герцена о К. Марксе и Ф. Энгельсе (1850 — 1851 гг.) // Литературное наследство. Т. 96. Герцен и Запад. М., Ю 1985. С. 643-658.

Панарин А.С. Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. М., 1998. С. 38 - 54.

Смирнова З.В. Об одной ложной параллели // Вопросы философии. 1968. № 10.

Флоровский Г.В. Искания молодого Герцена // Георгий Флоровский. Из прошлого русской мысли. М., 1998. С. 358 — 411.

Berlin I. Herzen and Bakunin on Individual Liberty // Russian Thinkers. N.Y. 1979. P. 67-94.

Malia M. Alexander Herzen and The Birth of Russian Socialism. Cambridge, Mass., 1961. P. 380-385.

Nerod Ch. The Nation in the History of Marxian Thought. The Concept of Nations with History and Nations without History/ The Hague, 1976. P. 2 - 18.

Неделя XV

Лекция 13

Источники и содержание эстетизма как исходного принципа философии культуры К.Н.Леонтьева

Глубина связи философии культуры К.Н. Леонтьева с философией культуры А.И.Герцена, проявлявшейся на содержательно-философском уровне. Герцен и Леонтьев — своеобразные разработчики «органической теории». Формирование понятия «триединого процесса развития» в связи с увлечением биологией. А.А. Григорьев — создатель эстетической концепции «органической критики», теоретик почвенничества, предшественник теории культурно-исторических типов Данилевского. Леонтьев и Григорьев.

Идея Леонтьева о «самоутверждении» в противовес идее Достоевского о «самоотречении», как призывании России. Решительное отвержение любви к «абстрактному человечеству», тем более, к европейской его части. Тезис о самоутверждении России на началах «строгого и неуклонного Православия», основанного на страхе Божиим, смирении, а уже потом - на любви к ближнему.

Критическое отношение Леонтьева к «славянофильству вообще».

«Славянство» и «славизм». Отрицание существования «идеи славизма», т.е. консолидирующего признака или суммы признаков, через посредство которых можно было определить духовную, религиозную, юридическую, художественную и какую-либо другую общность славянства.

Разница в понимании Леонтьевым идей Герцена и Хомякова: органичное

восприятие идей Герцена и критика и попытка реконструкции идей Хомякова. Оценка Леонтьевым «славянофильского» в Герцене (влияние славянофильско-западнических дискуссий 30-40-х гг.; признание Герцена из эмиграции в своем долге перед славянофилами).

Важнейший теоретический источник философии культуры Леонтьева — позиция культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского. Существенные дополнения в концепцию Данилевского: византийский тип; «славяно-восточный» тип; утверждение о заимствовании у Византии основ славяно-восточного культурно-исторического типа; допущение возможности сочетания «славяно-восточного» с «кое-чем западным». Выдвижение собственной концепции трех этапов во всяком развитии: 1) первичной простоты, 2) цветущей сложности и 3) вторичного смесительного упрощения.

«Триединый» процесс развития и роста Леонтьева и концепция развития диалектического типа (триада Гегеля). Применение Леонтьевым, в отличие от Данилевского, формулы триединого развития не только к оценке культур и государственных образований, но и к сфере религии, метафизики, искусству. «Эстетизм» Леонтьева как универсальный, предельно широкий и наиболее обобщенный критерий оценки всех без исключения жизненных проявлений, включая и сферу духовной культуры. Жизненность и красота. Неподвластность эстетизма моральным оценкам и «обреченность» эстетики на борьбу с моралью. Осуждение Н.А. Бердяевым и Д.С. Мережковским леонтьевской «эстетики жизни». И.Фудель о Леонтьеве как «певце красоты» созданного Богом мира. В.В. Розанов о «Былом и думах» Герцена как первоисточнике леонтьевских идей. Преломление темы эстетического понимания истории в творчестве российских мыслителей XIX — начала XX вв.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Леонтьев К. Четыре письма с Афона // Восток, Россия и Славянство. Философская и политическая публицистика. Духовная проза. (1872-1891). М., 1996. С. 19 — 38. <http://knlontiev.narod.ru/texts/afon2.htm>

Леонтьев К. Византизм и славянство // Там же. С. 94 — 155. <http://knlontiev.narod.ru/texts/vizantizm.htm>

Леонтьев К. О всемирной любви. Речь Ф.М. Достоевского на Пушкинском празднике // Там же. С. 312 — 329. <http://knlontiev.narod.ru/texts/lubov.htm>

Леонтьев К. Владимир Соловьев против Данилевского // Там же. С. 466 — 512. http://knlontiev.narod.ru/texts/soloviev_vs_danilevsky.htm

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. К.Леонтьев — философ реакционной романтики // К.Н.Леонтьев: Pro et contra. Личность и творчество Константина Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей 1891-1917 гг. Антология. Кн. 1.

СПб., 1995. С. 208 – 234. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyaev/1905_120.html

Долгов К.М. Восхождение на Афон. Жизнь и мирозерцание Константина Леонтьева. М., 1997. С. 103 – 166.

К. Леонтьев о Владимире Соловьеве и эстетике жизни (По двум письмам) // Начала. № 2, 1992. С. 50-55.

Письмо К. Леонтьева И. Фуделю от 6 июля 1883 г. // Начала. № 2, 1999. С. 56 – 60.

Зеньковский В.В. Русские мыслители и Европа. Критика европейской культуры у русских мыслителей. М., 1997. С. 75 – 81.

Иваск Ю.П. Константин Леонтьев (1831 – 1891). Жизнь и творчество // К.Н.Леонтьев: Pro et contra. Личность и творчество Константина Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей 1891-1917 гг. Антология. Кн. 2. СПб., 1995. С. 427 – 442; 448 – 451; 570-573.

Мережковский Д.С. Страшное дитя. Там же. Кн. 1. С. 241 – 249.

Новиков А.И., Григорьева Т.С. Консервативная утопия Константина Леонтьева // Россия глазами русского: Чаадаев, Леонтьев, Соловьев. СПб., 1991. С. 297 - 310.

Розанов В.В. Эстетическое понимание истории. К.Н.Леонтьев: Pro et contra. Личность и творчество Константина Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей 1891-1917 гг. Антология. Кн. 1. СПб., 1995. С. 27 – 122. <http://knleontiev.narod.ru/aboutl/rozanov1.htm>

Фудель И. Судьба К.Н. Леонтьева // Там же. С. 250 – 252. http://knleontiev.narod.ru/aboutl/fudel_sudba.htm

Сербиненко В.В. Григорьев А.А. // Русская философия: Энциклопедия. М., 2007. С. 131-132.

Шестаков В.П. Философия эстетизма Константина Леонтьева // Свободная мысль. 1994. № 7/8. С. 65 - 73.

Шестаков Н.А. Константин Леонтьев и русский либерализм // Вестник Московского университета. Сер. 12. Социально-политические исследования, 1993. № 2.

Неделя XVI

Кризис европейской культуры в интерпретации А.И.Герцена и К.Н.Леонтьева

Лекция 14.

Отношение А.И.Герцена к буржуазной культуре. «Мещанство – последнее слово цивилизации»

Цикл статей А.И. Герцена «Концы и начала». Влияние идей Дж. Ст. Милля и Т. Карлейля на формирование мыслей Герцена о мещанстве. Углубление и

конкретизация Герценом различий цивилизации и культуры (цивилизация — комфорт, технические усовершенствования, достижения индустриализации; культура — совокупность духовных ценностей: наука, философия, искусство). Отрицание Герценом возможности создания новых духовных ценностей индустриальной цивилизацией самой по себе — она способна лишь продуцировать (нынешняя массовая культура). Предназначение массовой культуры — сбыт в качестве товара широкого потребления. Элитная европейская культура — удел избранных. Высокая оценка Герценом вклада Востока в мировую науку (в противовес периоду его раннего творчества). Признание существования множественности культур (восточной, в частности) и сожаление о недостаточном знании «внутренней повести азиатских народов».

Своеобразно истолкованная «органическая теория» - методологическая основа обоснования Герценом множественности и сравнимости культур. Значение этой темы для страноведческой историко-философской компаративистики. Россия — как часть Европы («genus europaeum»). Возможность «genus europaeum» составить разновидность «природы свободно европейской». «Молодость» русского народа как возможность не повторять в сфере культурной жизни негативные явления, укоренившиеся на Западе.

А.И. Герцен о господстве мещанства как признаке культурной стагнации, «потухания идеалов», «стирания личностей», всеобщего «линянья». Внесловное и внеклассовое значение термина «мещанство» - мещанство как тип культуры. Интеллигенция и мещанство. Критика Герценом «мещанского государства» и специфической формы мещанской политической культуры — демократии. Герцен — противник «втискивания» жизни (особенно явлений духовной культуры) в какие-либо политические схемы. Городская цивилизация и промышленность — истоки и будущее мещанства. Герцен о политическом национализме как не способном привести к изменениям в мещанском строе жизни. Актуальность герценовской критики западной культуры вообще и мещанства - в частности.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Герцен А.И. Публичные чтения г. Грановского // Герцен А.И. Собр.соч. в тридцати томах. Т. II. М., 1954. С. 111 — 166.

Герцен А.И. О публичных чтениях г. Грановского. (Письмо второе) // Там же. С. 121 — 128.

Герцен А.И. Концы и начала // Там же. Т. XVI. М., 1959. С. 55 — 65; 130 -157; 166 — 198.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Булгаков С.Н. Христианский социализм. Новосибирск, 1991. С. 137- 145.

Володин А.И. Неудобный мыслитель // Отечественная философия: опыты,

проблемы, ориентиры исследования. Выпуск XI. М., 1993. С. 13- 21.

Галактионов А.А. Органическая теория как методология социологической концепции Н.Я. Данилевского в книге «Россия и Европа» // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. СПб., 1995. С. V – XX.

Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. М., 1997. Т. 1. Гл. 2. С. 32- 38.

Маслин М.А., Поляков А.П. Достоевский Ф.М. // Русская философия: Энциклопедия. М., 2007. С. 156 – 158.

Т. Карлейль — Герцену // Герцен и Запад. М., 1985. С. 55- 65.

Неделя XVII

Лекция 15

К.Н. Леонтьев о судьбе европейской культуры в контексте упрости́тельно-смесительного цикла

К.Н. Леонтьев о неспособности современной Европы «разрешить тоску в Боге», поскольку великие христианские начала вытесняются и искажаются в Европе. Критика «эвдемонической культуры», проповедующей культ счастья и благополучия. Точка опоры Леонтьева — в «византийском православии» и вера в Россию. Леонтьев — прямой продолжатель герценовской критики буржуазного общества и мещанской культуры. Существенные различия в герценовском и леонтьевском подходе к сравнению русской и европейской культур. Понимание Леонтьевым цивилизации как выражения жизненного склада народа, его религиозных, политических, культурных и экономических особенностей. Разведение понятий «культура» и «цивилизация». Цивилизация — выражение «смесительного упрощения», «вторичного предсмертного смещения» культурно-исторических типов. Употребление понятия цивилизации для показа картины особого состояния европейской культуры, названного «новой всемирной цивилизацией». Расцвет и упадок европейской цивилизации. Отличие Леонтьева от славянофилов, сторонников конфессионального подхода к критике западной цивилизации. Эстетическое, консервативное неприятие всемирной цивилизации, соответствующей смесительно-упрости́тельному этапу германо-романского культурно-исторического типа. «Средний европеец как идеал и оружие всемирного разрушения» - попытка через обращение к сочинениям европейских авторов (Прудона, Кабе, Фурье, Луи Блана и др.) найти подтверждение концепции кризиса современной европейской цивилизации. Развитие приемов герценовской критики. Диагноз болезни «среднего европейца», основанный на органической теории. Вывод об «умирающем организме» европейской цивилизации, способной заражать окружающих. Протест против «машинно-индустриальной» цивилизации. Сфера «искусственного» и сфера «естественного». Леонтьев — сторонник «пессимистического реализма». Абсолютное отвержение надежды на

славянскую консолидацию как противовес культурной экспансии Запада. Поддержка иррационалистических тенденций современной Леонтьеву западной философии и истолкование их как возможного подспорья для будущего православного христианства («За пессимизмом в науке, педагоггии, в литературе последует вера; за верой — послушание и дисциплина; за верой и послушанием Церкви и властям - независимость национального духа»). «Консервативный пессимизм» Леонтьева как «трансцендентальный оптимизм», основанный на ожидании не земного, но небесного спасения. Пессимизм — посередине между прогрессом и реакцией.

«Национальная политика как орудие всемирной революции» (1888). Схожесть с Герценом в оценке политического национализма. Разделение «политического» и «культурного» национализма. Размышления о возможности реализации веры в культурное призвание России (главной опоры всего творчества Леонтьева).

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Леонтьев К.Н. Четыре письма с Афона // Восток, Россия и Славянство. Философская и политическая публицистика. Духовная проза. (1872-1891). М., 1996. С. 19 — 38. <http://kneontiev.narod.ru/texts/afon2.htm>

Леонтьев К.Н. Византизм и славянство // Там же. С. 94 — 156. <http://kneontiev.narod.ru/texts/vizantizm.htm>

Леонтьев К.Н. Отец Киимент Зедергольм, иеромонах Оптиной Пустыни / Там же. С. 175 — 218. <http://kneontiev.narod.ru/texts/zederholm.htm>

Леонтьев К.Н. Средний европеец как идеал и орудие всемирного разрушения // Там же. С. 400 — 431. <http://kneontiev.narod.ru/texts/evropeetz.htm>

Леонтьев К.Н. Кто правее? Письма к Владимиру Соловьеву // Там же. С. 625 — 678. http://kneontiev.narod.ru/texts/kto_pravee.htm

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли. Гл. III // Собр. соч. Париж, 1997. Т. V. Гл. II. С. 411 - 436. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyayev/1926_22_2.html

Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М., 2003. Гл. V. С. 115 -137.

Киреевский И.В. Критика и эстетика. М., 1979. С. 285 — 289.

Розанов В.В. Закржевский о Конст. Леонтьеве // Собр. соч. Признаки времени. Статьи и очерки 1912 г. М., 2006. С. 174 — 176.

Тютчев Ф.И. Россия и Германия // Русская идея. М., 1992. С. 91 — 104.

Ширинянц А.А., Мячин А.Г. Русская социально-политическая мысль XIX в.: К.Н. Леонтьев. М., 1995. С. 10 — 24.

Неделя XVIII**Социально-культурные проекты А.И.Герцена и К.Н.Леонтьева****Лекция 16****Проект русского социализма А.И.Герцена**

Тема социализма и России — центральная в творчестве А.И. Герцена. Осмысление западноевропейских доктрин, выработка и уточнение собственной концепции общества и личности вплоть до последних работ («К старому товарищу», 1869 г.). Неприятие Герценом социальных теорий, претендующих на «окончательное слово» в науке и осознание социализма как промежуточной станции на пути исторического развития. Опасения, что социализм способен развиться до «крайних последствий и нелепостей» и занять место крайнего консерватизма. Необоснованность оценки проекта «русского социализма» А.И. Герцена с позиций марксистского философского мышления (советский период).

Сопоставление (в контексте философии культуры) «русского социализма» Герцена с идеями славянофилов. Общее: идея общины — основа «русского (общинного) социализма» Герцена; идея раскола русской культуры в результате реформ Петра I на две части: дворянскую и народную; тезис о ненациональном характере петербургского правительства; модифицированная концепция К.С. Аксакова о земле и государстве, о неполитическом характере русского земледельческого народа и отстраненности, невмешательстве и нежелании участвовать в жизни государства. Осуждение Герценом и славянофилами претензий Запада быть выразителем «общей, обязательной, всемирной цивилизации». Самарин Ю.Ф.: перевод сравнения «Россия — Запад» на «цивилизационный уровень» (близость герценовской позиции); расхождения в трактовке общины. «Общинный социализм» Герцена — «антропологический социализм» (по сути, интерес к эмансипации личности). Славянофилы, по Герцену — представители новой социальной науки «незападного быта» (западный подход — от идеала, русский — от предания). Социализм, в понимании Герцена, — мост, на котором он и славянофилы могут «подать друг другу руки». Основная задача Герцена — защита русской культуры, доказательство ее сопоставимости, сравнимости и равноценности с другими европейскими культурами. «Экологический» компонент герценовского проекта «русского социализма». Два подхода герценовского творчества: экзистенциальный и органический. Проект «русского социализма Герцена — вариант «органической теории», допускающий отклонения от усредненно-европеизированной модели цивилизационного развития. Преимущество культур в понимании Герцена, — проявление исторического единства человечества.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Герцен А.И. Россия // Собр. соч. в тридцати томах. М., 1955. Т. VI. С. 108 – 125.

Герцен А.И. О развитии революционных идей в России // Там же. Т. VII. М., 1956.

Герцен А.И. Русские немцы и немецкие русские // Там же. Т. XIV. М., 1958. С. 170 – 248.

Герцен А.И. Письма к противнику // Там же. Т. XVIII. М., 1959. С. 270 – 285; 360 – 364.

Герцен А.И. Америка и Россия // Там же. Т. XIX. М., 1960. С. 180 – 195.

Герцен А.И. Письмо о свободе воли // Там же. Т. XX. Кн. I. М., 1960. С. 50-58.

Герцен А.И. К старому товарищу // Там же. Т. XX. Кн. 2. М., 1960. С. 579 – 592.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Булгаков С.Н. Христианский социализм. Новосибирск, 1991. С. 290 – 305.

К.Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1987. С. 60 – 71.

Павлов А.Т. От дворянской революционности к революционному демократизму. М., 1977. С. 80 – 99.

Самарин Ю.Ф. О мнениях «Современника», исторических и литературных // Самарин Ю.Ф. Избр. произведения. М., 1996. С. 427 – 436.

Самарин Ю.Ф. По поводу мнения «Русского вестника» о занятиях философиею, о народных началах и об отношении их к цивилизации // Там же. С. 523 – 556.

Смирнова З.В. Социальная философия А.И. Герцена. М., 1973. С. 140 – 205.

Неделя XIX

Лекция 17

К.Н. Леонтьев в поисках культурного идеала: «византизм»

Универсальная схема К.Н. Леонтьева. «Византизм и славянство» (1875). Учение Леонтьева – рассуждения на тему «византизма». Учение о «византизме» – социально-культурный проект, замисленный с конкретной целью: спасти Россию от неминуемой культурной гибели, которая последует в случае ее дальнейшего движения по дороге европейского смесительно-упростительного прогресса. «Византизм» – особого рода культура. Византизм в России. «Славизм». «Славянство». Триада Леонтьева: первичная простота, цветущая сложность, вторичное упрощение. Эгалитарный и либеральный процесс как потеря формы. Долговечность государственных организмов. Подчинение Запада

«космическому закону разложения».

Совмещение («перемешивание») теоретических и практически-политических вопросов в сочинениях Леонтьева. Отповедь «славизму» и осуждение крайностей «славянобесия», «соединизма» (панславизма), переросшая в убеждение, что идея всеславянской федерации (Н.Я. Данилевский, А.И. Герцен) нереализуема и вредна. Призыв к смене направления геополитической ориентации России. Православно-византийское призвание России — постановка «великого восточного вопроса» в смысле отстранения от «бесплодного панславистского дела». Предвосхищение основных положений евразийства. Обоснование мысли, что культура существует дольше, чем народы, но народ без собственной культуры жить долго не может, он обречен на ассимиляцию. Обоснование необходимости «подморозить», т.е. законсервировать свойственные России черты византизма, дабы процесс культурного разложения не зашел слишком далеко. «Культурный идеал и племенная политика» — последняя работа К.Н. Леонтьева, в которой содержится доказательство, что национально-обособленная культура покоится не на племенной и тем более «либерально-славянской», а на «вероисповедальной основе». Религиозно-эстетический культурный идеал К.Н. Леонтьева. Пессимистическая тональность леонтьевских размышлений. Прообраз «возможного», но не «рационалистического» социализма — монастыри. Отсутствие большого влияния в среде консерваторов. Различие во взглядах с Л.А.Тихомировым и М.Н. Катковым. Осуждение «византизма» В.С. Соловьевым. Леонтьев в оценке Розанова и Бердяева.

Ретроспективная направленность культурного идеала К.Н. Леонтьева, в отличие от герценовского, устремленного в будущее. Глубокие различия, положенные в основу социально-культурных проектов Герцена (русский социализм) и Леонтьева (византизм). Принципиальное несходство конечных идеалов. *Общее*: эстетическое понимание истории, отвращение к мещанству и буржуазной культуре, недоверие к окончательным истинам философии и науки, методологическое обоснование разделения культуры и цивилизации, одинаковый интерес к «органической теории». *Различия*: приверженность Герцена к идее свободы, связанная с его атеистической философией экзистенциального типа, религиозный эстетизм Леонтьева, отрицание свободы и утверждение неравенства в качестве атрибута всего существующего и вечного спутника жизни. Различия интереса к органической теории: Леонтьев — сторонник жесткой версии органического подхода, Герцен — разработчик менее строгого варианта органицизма. *Оба мыслителя*: разработчики цивилизационного подхода, критики европоцентризма и западоцентризма и сторонники идеи о многообразии и равноценности существующих в мире культур. Также сближает их

принадлежность к общей национальной традиции в философии, что и сделало возможным провести сравнительный анализ их взглядов.

ОБЯЗАТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Леонтьев К.Н. Восток, Россия и Славянство // Восток, Россия и Славянство. Философская и политическая публицистика. Духовная проза. (1872-1891). М., 1996 С. 94 – 155. <http://knleontiev.narod.ru/texts/vizantizm.htm>

Леонтьев К.Н. Г. Катков и его враги на празднике Пушкина // Там же. С. 278 – 287. http://knleontiev.narod.ru/texts/katkov_i_vragi.htm

Леонтьев К.Н. Отец Климент Зедергольм, иеромонах Оптиной Пустыни / / Там же. С. 175 – 218. <http://knleontiev.narod.ru/texts/zederholm.htm>

Леонтьев К.Н. Письма о восточных делах // Там же. С. 353 – 391. http://knleontiev.narod.ru/texts/pisma_o_vostochnih.htm

Леонтьев К.Н. Кто правее? Письма к Владимиру Соловьеву // Там же. С. 625 – 678. http://knleontiev.narod.ru/texts/kto_pravee.htm

Леонтьев К.Н. Культурный идеал и племенная политика. Письма г-ну Астафьеву // Там же. С. 600 – 625.

http://knleontiev.narod.ru/texts/cultur_ideal.htm

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Бердяев Н.А. Константин Леонтьев. Очерк из истории русской религиозной мысли // Собр. соч. Париж, 1997. Т. V. Гл. III. С. 437 - 471. http://www.krotov.info/library/02_b/berdyayev/1926_22_3.html

Иваск Ю.П. Константин Леонтьев (1831 – 1891). Жизнь и творчество // К.Н.Леонтьев: Pro et contra. Личность и творчество Константина Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей 1891-1917 гг. Антология. Кн. 2. СПб., 1995. С. 451 – 466; 508 – 509.

Исход к Востоку. Предчувствия и свершения. Утверждение евразийцев. Книга первая. М., 1997. С. IV.

Попов А.А. М.Н. Катков: к вопросу о его социально-политических взглядах // Вестник МГУ. Социально-политические науки, 1992, № 9.

Розанов В.В. О Константине Леонтьеве // К.Н.Леонтьев: Pro et contra. Личность и творчество Константина Леонтьева в оценке русских мыслителей и исследователей 1891-1917 гг. Антология. Кн. 1. СПб., 1995. С. 20 - 26. <http://knleontiev.narod.ru/aboutl/rozanov2.htm>

Соловьев В.С. Памяти К.Н. Леонтьева // Там же. С. 20 - 26. <http://knleontiev.narod.ru/aboutl/soloviev1.htm>

Соловьев В.С. Об упадке средневекового миросозерцания. Соч. в 2-х томах. Т. 2. М., 1990. С. 339 – 350.

http://www.krotov.info/library/18_s/solovyov/06_381.html

Тихомиров Л.А. Монархическая государственность. СПб., 1992. С. 615 – 627.

http://www.russia-talk.com/mg/mg_0.htm

Трубецкой Н.С. Верхи и низы русской культуры (Этническая основа культуры) // Исход к Востоку. М., 1997. С. 80 – 105. <http://evraz-info.narod.ru/31.htm>

Неделя XX

Итоговая работа

Защита творческих работ по курсу, рекомендация лучших работ к опубликованию. Анализ итоговых работ и обсуждение баллов, выставляемых преподавателем.

ТЕМЫ ДОКЛАДОВ И ЭССЕ ПО КУРСУ

1. «Органическая теория» как методологическая основа обоснования множественности и сравнимости культур русскими мыслителями XIX века и ее значение для страноведческой историко-философской компаративистики.

2. Проблемы методологии современного историко-философского исследования.

3. Н.М. Карамзин о европейской культуре и выборе пути России в мировой цивилизации.

4. Влияние натурфилософии Шеллинга и его последователей (К.Г. Карус и Л. Окен) на разработчиков «органической теории» в России (А.И. Галич, А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, Т.Н. Грановский, М.В., Григорьев, Н.Я. Данилевский).

5. Проблема национального и универсального в науке и философии в дискуссиях между западниками и славянофилами (XIX век).

6. Философия культуры и истории П.Я. Чаадаева.

7. Типология мировой культуры в «Семирамиде» А.С. Хомякова.

8. Есть ли у России будущее? (Философские размышления Н.Н. Стрехова).

9. Влияние А.С. Хомякова на формирование философских воззрений Ю.Ф. Самарина.

10. «Русский социализм» А.И. Герцена и христианский общинный социализм славянофилов. (Сравнительный анализ).

11. Эстетизм как основополагающий принцип философии культуры К.Н. Леонтьева.

12. Идеи А.И. Герцена как источник «эстетизма» К.Н. Леонтьева.
13. Философское сравнение А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева в работах Н.А. Бердяева, П.Б. Струве, Ю.П. Иваска и других мыслителей послеоктябрьского зарубежья.
14. Герценовская тема судьбы свободы в западном обществе в публицистике Ф.М. Достоевского.
15. Близость герценовских параллелей между сферой культуры и биологической жизнью и концепцией К.Н.Леонтьева.
16. Интерпретация Ф.М. Достоевским «русского социализма» А.И. Герцена в духе христианского социализма.
17. Прот. И. Фудель о религиозно-православном характере культурного идеала К.Н.Леонтьева.
18. Борьба с мещанством и борьба за индивидуализм как главное содержание истории русской интеллигенции (Иванов-Разумник Р.В.).
19. Пессимистические размышления о современной культуре в философии А.И. Герцена и К.Н. Леонтьева. (Сравнительный анализ).
20. Тема «исторической эстетики» в истории русской философии.
21. Преломление темы эстетического понимания истории в творчестве А.С. Пушкина, К.Н. Батюшкова, Ф.В. Одоевского, Ф.И. Тютчева, А.А. Блока, Ф.А. Степуна. (Сравнительный анализ).
22. Н.А. Бердяев о «трагическом дуализме» философии культуры К.Н.Леонтьева.
23. Проблематичность концепции триединого процесса К.Н. Леонтьева в качестве общей теории развития общества, государства и культуры.
24. Национальное и общечеловеческое в русской философии XIX в. (Н.Я. Данилевский, В.С. Соловьев, К.Н. Леонтьев, П.Е. Астафьев).
25. «Эстетика восторгов» К.Н. Леонтьева (Н.А.Бердяев о философии культуры К.Н. Леонтьева).
26. Критика европоцентризма Гегеля в национально-ориентированной философии славянофилов (А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, братья И.С. и К.С. Аксаковы, Ю.Ф. Самарин). (Сравнительный анализ).
27. Философская полемика А.И. Герцена с теоретиками европейской цивилизации (Гегель, Сен-Симон, де Местр, Гизо, Шатобриан, Ламенне, Мишле).
28. Критика А.И. Герценом «массовой культуры» индустриальной цивилизации и «Легенда о великом инквизиторе» («Братья Карамазовы») Ф.М. Достоевского. (Сравнительный анализ).
29. Сравнительный анализ культурологической концепции Н.А. Бердяева («Смысл истории. Опыт человеческой судьбы», 1923) и О. Шпенглера («Закат Европы»).

30. Влияние немецкой философской мысли на формирование философии культуры российских мыслителей XIX — начала XX в.

31. Современные интерпретации евразийского наследия, касающиеся проблемы сохранения этнической и культурной целостности русской нации.

32. Сравнительный анализ восприятия китайской культуры в философии Н.Я. Данилевского и В.С. Соловьева.

33. Влияние географической среды России на ее историческое развитие в оценке В.С. Соловьева и В.О. Ключевского. (Сравнительный анализ).

34. Образ китайской культуры в философии Гегеля и А.С. Хомякова. (Сравнительный анализ).

35. А.И. Герцен и К.Н. Леонтьев о политическом национализме. (Сравнительный анализ).

36. О национализме культурном и политическом: полемика между К.Н. Леонтьевым и П.Е. Астафьевым.

37. Проблема типологических особенностей дальневосточной культуры в «Семирамиде» А.С. Хомякова.

38. Модели исторического развития в творчестве Гегеля и Хомякова. (Сравнительный анализ).

39. Панславизм в оценке К.Н. Леонтьева и современных исследователей. (Сравнительный анализ).

40. В.В. Розанов о взаимоотношениях культуры и цивилизации.

41. Проблема «Восток — Запад — Россия» в философии культуры российских мыслителей XIX — начала XX в.

42. Социально-культурные проекты философов русского зарубежья (Г.П. Федотов, И.А. Ильин).

43. Философия культуры классического евразийства и неоевразийства. (Сравнительный анализ).

44. «Культурологический номинализм» против «культурологического реализма»: метафизические основания споров почвенников: (Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев) и В. С. Соловьев.

45. Российская и европейская цивилизации в ретроспективе и перспективе.

46. Г.П. Федотов о ценностных основаниях культуры.

47. Русское евразийство и европейская консервативная революция.

48. Рациональность и самосознание в культуре: феномен культуры.

49. Русская философия конца XIX — начала XX века: проблемы специфики.

50. Историческая судьба России, развитие духовной культуры и национального самосознания русского народа в произведениях философов Русского зарубежья.